

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) informujemy, że Zamawiający po dokonaniu badania i oceny ofert dokonuje rozstrzygnięcia przetargu na: „Przebudowa infrastruktury na potrzeby komunikacji miejskiej na terenie Gminy Sanok”, w zakresie części nr 1 i 2 (nr sprawy GKI.271.01.2018).

Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsca zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscami wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Część nr 1 - Przebudowa drogi powiatowej nr 2205R polegająca na budowie chodnika w miejscowości Czerteż

- 1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:

Zakład Produkcyjny Usługowo-Handlowy
Józef Duduś
Bukowsko 234
38-505 Bukowsko

- 1.2 Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
		Cena oferty – 60 %	Długość okresu gwarancji – 40 %	
1	Zakład Produkcyjny Usługowo-Handlowy Józef Duduś Bukowsko 234, 38-505 Bukowsko	60,00	40,00	100,00
2	„Wolbud 95” PPHT Andrzej Wolanin Spółka Jawna Przysietnica 646, 36-200 Brzozów	Nie dotyczy - oferta odrzucona		
3	Firma Budowlana „PROBUD” ul. Wojska Polskiego 6B, 36-040 Boguchwała	Nie dotyczy - oferta odrzucona		
4	Zakład Usługowo Handlowy „DROGBUD” Krzysztof Filip Golcowa 89 36-231 Golcowa	53,39	40,00	93,39
5	LA STRADA Sp. z o. o. ul. Mickiewicza 29/208, 38-500 Sanok	55,67	40,00	95,67

1.3 Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

Część nr 2 - Przebudowa drogi powiatowej nr 2212R Sanok-Bukowsko polegająca na budowie chodnika w miejscowości Sanoczek

1.4 Za najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawcy, którym jest:

LA STRADA Sp. z o. o.
ul. Mickiewicza 29/208
38-500 Sanok

1.5 Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
		Cena oferty – 60 %	Długość okresu gwarancji – 40 %	
1	Zakład Produkcyjny Usługowo-Handlowy Józef Duduś Bukowsko 234, 38-505 Bukowsko	59,87	40,00	99,87
2	„Wolbud 95” PPHT Andrzej Wolanin Spółka Jawna Przysietnica 646, 36-200 Brzozów	Nie dotyczy - oferta odrzucona		
4	Zakład Usługowo Handlowy „DROGBUD” Krzysztof Filip Golcowa 89 36-231 Golcowa	51,64	40,00	91,64
5	LA STRADA Sp. z o. o. ul. Mickiewicza 29/208, 38-500 Sanok	60,00	40,00	100,00

1.6 Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

Część nr: 1 i 2:

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym: nie dotyczy, zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

3. **Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:** nie dotyczy, zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
4. **Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:** **nie dotyczy**, postępowanie w ramach powyższych części nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

WÓJT GMINY SĄDK
mgr Anna Hałas

